

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе  
Санкт-Петербургского  
государственного  
университета

С. В. Микушев



2019 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Гребенщикова Александра Евгеньевича «Адмирал Александр Семенович Шишков: общественно-политические взгляды и государственная деятельность», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — «Отечественная история»

Начиная с 1990-х гг. изучение истории русского консерватизма фактически превратилось в самостоятельное историографическое направление. Вслед за коллективной монографией под редакцией В.Я. Гросула «Русский консерватизм XIX столетия» вышли в свет научные биографии Ф.В. Ростопчина, С.Н. Глинки, А.Н. Голицына, К.Н. Леонтьева, Л.А. Тихомирова, К.П. Победоносцева, М.Н. Каткова, В.П. Мещерского и многих других. Однако, если не считать ряда работ А.Ю. Минакова, консерватизм первой четверти XIX столетия во многом оставался в тени консерватизма пореформенного и предреволюционного. Биография А.С. Шишкова, с одной стороны, не осталась без внимания исследователей и

публицистов, с другой — так и не стала предметом целостной научной работы.

Диссертация А.Е. Гребенщикова, безусловно, актуальна. Она посвящена проблематике, во многом связанной с идейными исканиями нашего времени, освещает важные коллизии российской истории: взаимоотношения власти и общества, противоречия в социальной жизни страны, либеральные планы преобразований, формирование антизападнических настроений в обществе, политику в области просвещения, цензуры печати и многие другие. Во введении диссертант справедливо отмечает, что «современная историография, посвященная адмиралу, все больше концентрируется вокруг исследования его антизападнических идей. Во многом это обуславливается реакцией российского общества [...] глобализацию, болезненный опыт либеральных реформ на западный манер, периодические столкновения с Западом на постсоветском пространстве и стремление России играть независимую роль в международной политике. В таком контексте самобытные взгляды адмирала имеют актуальность, а его консерватизм все меньше связывается с защитой феодальных порядков, являясь приложением к антизападничеству» (с. 22).

Степень новизны работы определяется тем, что это первое объемное диссертационное исследование, в котором освещаются основные аспекты интеллектуальной биографии Шишкова, чья роль в Отечественной войне 1812 года и общественно-политической жизни России до известной степени сопоставима с ролью Александра I, М.И. Кутузова, Ф. В. Ростопчина, А.А. Аракчеева, Н.М. Карамзина.

А.Е. Гребенщиков определяет методологию своего исследования, как основанную на принципе историзма и сравнительно-сопоставительном подходе, он действительно им следует. При этом стоит упомянуть о способности исследователя синтезировать и критически оценивать множество исторических фактов, скрупулезно работать с источниками. К этому можно также добавить весьма импонирующий патриотический пафос работы.

Историографический обзор свидетельствует о владении диссертантом литературой по выбранной им тематике. В его изложении историография также предстает как поле идейно-политической борьбы различных направлений русской общественной мысли. В целом, Гребенщиков А.Е. достаточно критичен по отношению к своим предшественникам — особенно представляющим либеральную и марксистскую тенденции. Диссертант вполне обоснованно рисует образ адмирала как весьма просвещенного для своего времени деятеля, чьи литературно-лингвистические интересы соответствовали научным познаниям своего времени, опирались на оригинальные представления о русской культуре.

Источниковая база исследования А.Е. Гребенщикова достаточно широка. Она включает в себя официальные документы, делопроизводственную документацию, эпистолярные источники, сочинения и переводы Шишкова, воспоминания и труды современников. Это огромный массив документов, не использованный предшественниками во всей его полноте. Диссертантом учтены и изучены материалы петербургских архивов: фондов Государственного совета и Министерства народного просвещения РГИА, а также личных фондов Шишкова РГИА, ОР РНБ, ОР ИРЛИ. Это во многом позволяет восполнить

исследовательские лакуны в биографии адмирала и в историческом контексте его общественно-политической и государственной деятельности.

Структура диссертации А.Е. Гребенщикова выстроена в соответствии с законами жанра. Первая глава посвящена юности и зрелым годам Шишкова, его обучению в Морском кадетском корпусе, заграничным экспедициям, его литературным начинаниям и членству в Адмиралтейской коллегии. Она включает в себя Екатерининское и Павловское царствования. Вторая глава охватывает первую половину царствования Александра I, когда Шишков становится одной из центральных фигур в общественно-политической жизни России, идеологом консервативной оппозиции и государственным секретарем Александра I в 1812-1814 гг. В третьей главе речь идет о его деятельности в Государственном совете и Комитете министров. Наконец, последняя, четвертая глава посвящена его работе на посту министра народного просвещения и главноуправляющего иностранными исповеданиями. С такого рода периодизацией жизни и деятельности Шишкова сомнений не вызывает, так как основана на тщательном изучении широкого круга источников.

Диссертанта видит в своем герое сторонника просвещенного абсолютизма. Мировоззрение Шишкова действительно формировалось в екатерининское царствование. В своем «Наказе» к Уложенной комиссии императрица говорила: «Россия – европейская держава». По сути, этими словами определялся вектор ее правления. Основные законодательные акты того времени «Грамота на права, вольности и преимущества благородного дворянства» и «Жалованная грамота городам» закладывали в России начала частной собственности, выборности и сословного

самоуправления, которые в долгосрочной перспективе отвечали интересам построения демократии западного типа. В тоже время процессы усиления в России крепостного права не способствовали положительному отношению части общества к такому вектору развития России, а всколыхнувшая Европу революция во Франции 1789 г. и вовсе привела к образованию влиятельных консервативных сил.

Как показал А.Е. Гребенщиков в первой главе своей диссертации, царствование Екатерины II в оценках Шишкова представлялось «Золотым веком», а сама государыня являлась для него идеальной правительницей, покровительствовавшей наукам, ремеслам и искусству, проводившей успешную внешнюю политику. Свою мысль о приверженности Шишкова европейскому Просвещению диссертант подкрепляет позитивными оценками адмиралом западной жизни, появившимися у него в ходе заграничных путешествий молодости, а также его переводами европейских авторов. По словам А.Е. Гребенщикова, адмирал «был типичным представителем послепетровской аристократии, которая ценила европейскую культуру» (с. 64). Однако, как и многие представители элиты своего времени, под впечатлением от Французской революции Шишков переменял свои воззрения. В его литературном творчестве появились неприязнь к рационализму европейского Просвещения, идея «стабильности», связанная с поддержанием «ценностей традиционного порядка, в основе которых была вера в Бога», «сохранением патерналистской модели общественного устройства» и «отрицанием необходимости реформ» (с. 79-80). Из третьей части первой главы диссертации следует, что Павел I являлся для Шишкова вовсе не «отцом» народа, а тираном, вызывавшим в обществе «страх». А.Е. Гребенщиков убедительно доказывал, что адмирал тяготился своей близостью к

свергнутому в 1801 г. государю, а «убийство Павла I он оправдывал тем же самым общественным благом, что и расправу над его отцом Петром III» (с.94).

Вторая глава, посвященная становлению и развитию патриотической программы Шишкова в 1801-1814 гг., является одной из ключевых в диссертации. Именно в эти годы окончательно складывается мировоззрение адмирала как консерватора-националиста, одного из бесспорных вождей «русской партии» того периода. В указанной главе, наряду со всем прочим, подробно излагается основное содержание ряда ключевых произведений Шишкова, характеризующих его как политического мыслителя консервативного направления. Нельзя не отметить скрупулезности А.Е. Гребенщикова в изложении общественно-политической и философско-мировоззренческой позиции адмирала. Диссертант убедительно показывает, что филологический спор «о старом и новом слоге русского языка» являлся формой общественно-политического дискурса, в котором адмирал выступал сторонником особого пути России, заключавшегося в важной роли православия и самодержавия, культурной самобытности страны, критиком западничества части элит, приверженных к французскому языку.

Важными представляются утверждения автора о том, что «пуристские» лингвистические идеи Шишкова имели много общего с национальными чаяниями европейцев, вставших на путь создания национальных государств и культур, а также заключались в культивировании национальных чувств, русских обычаев и традиций, прежде всего, в сфере языка. Диссертант также отметил влияние идей Шишкова на последующие поколения славянофилов и раскрыл позицию его литературных оппонентов, прежде всего, Н. М. Карамзина, который в

молодые годы видел будущее России в ориентацию на европейскую культуру, как продолжение дела, начатого Петром I. Анализируя патриотическую пропаганду Шишкова во время войны с Наполеоном, А.Е. Гребенщиков справедливо выделил ее антиреволюционную направленность (с. 154).

Представляется, что вторая глава могла бы выиграть от расширения круга литературных и политических концепций современников, таких как Ф.В. Ростопчин, С.Н. Глинка и других. Такого рода добавления могли показать, что по мере нарастания кризисных явлений в отношениях России с наполеоновской Францией в общественно-политической жизни усиливались националистические тенденции. Аналогичным образом можно было проанализировать идеи членов созданного адмиралом в 1811 г. литературно-патриотического объединения «Беседа любителей русского слова». Тем более, что это общество представляло собой объединение людей с разными политическими взглядами. Указанные замечания важны еще и в свете того влияния, которое оказал Шишков на развитие русской литературы и националистического дискурса. Общеизвестно, что его «архаическая» программа имела точки соприкосновения с позициями зрелого А.С. Пушкина, А.С. Грибоедова, и части декабристов.

В первой части третьей главы диссертант рассматривает подоплеку появления проекта «Гражданского уложения» 1809 г. и споры о нем в Государственном совете. На примерах выступлений М.М. Сперанского и Н.М. Карамзина диссертант раскрывает основные противоречия между либералами и консерваторами тех лет. Он показывает, что Сперанский связывал будущее России с народным представительством, предоставлением бесправным массам гражданских прав и формированием «класса собственников», тогда как его политический противник выступал

за неограниченную монархию и сохранение за дворянами их сословных преимуществ. Диссертант указывает, что позиция Шишкова по поводу проекта «Гражданского уложения» была близка Н. М. Карамзину, Н. С. Мордвинову, графу Ю. П. Литту, Д. П. Троицкому. Она включала в себя опасения перед ликвидацией существовавшей сословной иерархией и защиту положений Жалованной грамоты дворянству 1785 г. Между тем, А.Е. Гребенщиков неоднократно говорит о том, что перечисленные лица видели в упомянутом проекте пародию на Кодекс Наполеона и связывали его с французской революцией. В свете этих утверждений неплохо было бы обратиться к самому французскому источнику и обстоятельствам его появления, что наполнило бы простую констатацию данных утверждений конкретным смыслом.

Исследователь обстоятельно проанализировал воззрения Шишкова на крепостное право, эмансипационные новшества самодержавия того времени и настроения современных адмиралу правящих элит. Из диссертации видно, что власть взяла вектор, если не на полную отмену крепостного права, то на облегчение бесправного положения крепостных, в то время как Шишков был противником даже малейших изменений в данном вопросе. Более того, по словам А.Е. Гребенщикова, «Шишков ставил крепостное право в один ряд с русскими нравами, языком, православной верой» (с. 187), всячески идеализировал крепостнические отношения «как полезные для самих народных масс» (с. 192), видел в них «оптимальную модель взаимоотношений между сословиями, при которой помещики по-семейному заботились о крестьянах и тем самым приносили пользу им, себе и государству» (с. 193).

В целом позиция адмирала по данной проблематике рассматривается диссертантом негативно, о чем свидетельствует вывод: «С его именем



нельзя связать движение России по пути к гражданскому обществу и утверждению приоритета прав личности» (с. 200). Однако, там же говорится: «Четыре века крепостного права в России были не только периодом тотального произвола, но и временем ее военного, экономического и территориального роста». Отсюда возникает вопрос, не является ли это утверждение попыткой сгладить впечатление от безусловного «крепостничества» Шишкова? К тому же, автор сам показал, что адмирал в Государственном совете по каждому случаю произвола со стороны дворян стоял на их стороне (с. 195).

Если рассматривать проблему шире, то необходимо было дать пояснение об исторической роли адмирала в «затягивании» российской властью вопроса об отмене крепостного права, следствием чего являлось отсутствие того самого «гражданского общества», о котором обмолвился А.Е. Гребенщиков. Аналогичным образом диссертант уклонился от оценок позиции Шишкова в Комитете министров по следствию над петербургскими профессорами.

В последней, четвертой, главе исследователь развивает тезис об обскурантизме предшествующего Шишкову Министерства народного просвещения А.Н. Голицына в сфере образования, с другой стороны – показывает, что в вопросах веры тот соблюдал некоторый плюрализм, выражавшийся в свободном толковании религиозных книг, распространении сочинений протестантского толка и деятельности в России иностранных проповедников. Шишков же, как показал А.Е. Гребенщиков, запрещал духовные книги европейских авторов, приостановил переводы Св. Писания на русский язык, играл активную роль в преследовании чиновников внеконфессионального «Библейского общества» и в закрытии самой этой организации, настойчиво

реформировал образование в строго идеологическом ключе на «русских» и «православных» началах, усиливал административный контроль за университетами.

Следует отметить, что Гребенщиков добросовестно проанализировал государственную политику в сфере просвещения в широком историческом контексте. Это позволило ему подробно проанализировать изменения, внесенные министерством Шишкова, и объяснить причины проводимых им мер. В качестве достоинства четвертой главы можно указать привлечение обширного источникового материала и уточнение деталей осуществления министерской политики.

Давая итоговую оценку работе А.Е. Гребенщикова, хотелось бы подчеркнуть, что все замечания большей частью носят частный характер и никоим образом не могут перечеркнуть ее несомненных достоинств.

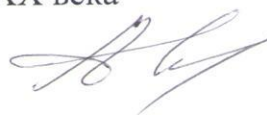
Перед нами первый в постсоветской историографии опыт написания целостной научной биографии видного русского государственного деятеля, консерватора «первого поколения». Источниковая база и выводы данной работы несомненно составят прочную основу для дальнейших исследований. Диссертация также будет способствовать радикальному изживанию ложных представлений о русских консерваторах в частности и русском консерватизме вообще.

Все это дает основание утверждать, что диссертация А. Е. Гребенщикова «Адмирал Александр Семенович Шишков: общественно-политические взгляды и государственная деятельность» соответствует специальности 07.00.02. «Отечественная история», отвечает всем требованиям ВАК и может быть рекомендована к защите на соискание

рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. «Отечественная история».

Текст отзыва составлен Александром Эдуардовичем Котовым, доктором исторических наук, доцентом кафедры истории России с древнейших времен до XX века, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России с древнейших времен до XX века 28 июня 2019 г., протокол №5.

Заведующий кафедрой истории  
России с древнейших времен до XX века  
д.и.н., профессор  
28 июня 2019 г.



А. Ю. Дворниченко

#### Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9.

Телефон: + 7(812) 328-20-00

Сайт: <http://spbu.ru/>

Электронный адрес: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

*А. Ю. Дворниченко*

ЗАВЕРЯЮ



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПбГУ  
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ